



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1939-9/20
Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Kovan MI d.o.o. Gračanica, žalba broj SK-200-2/2020 od 27.07.2020. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, za predmet nabave: Radovi na priključenju na mrežu centralnog grijanja, ugovornog tijela KPZ Poluotvorenog tipa Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 17.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

KPZ Poluotvorenog tipa Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Radovi na priključenju na mrežu centralnog grijanja, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1207-7-3-33-3-12/20 od 02.06.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavi broj: 1207-7-3-33-8-13/20 od 03.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.08.2020. godine.

Kovan MI d.o.o. Gračanica, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu zbog pogrešne i nepotpune utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 03.07.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o pokretanju postupka javne nabave radova na priključenju mreže centralnog grijanja za potrebe Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa, broj 1207-7-3-33-3-12/20, po

konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, za koji je objavljena i tenderska dokumentacija broj: 01-06-11-2235/20 od 29.05.2020.godine, procijenjena vrijednost javne nabave je: 25.300,00 KM bez PDV-a, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji predvidjelo provođenje e-aukcije.

Žalitelj ističe kako je dostavio svoju ponudu u navedenom postupku javne nabave, sa svim traženim dokazima i u formi prema zahtjevima tenderske dokumentacije, i ponudenom cijenom od 32.688,80 KM bez PDV-a, a u postupku pregleda i ocjene ponuda, a prije zakazivanja e-aukcije, Ugovorno tijelo je ponudu Žalitelj *odbilo kao neprihvatljivu* iz razloga što premašuje odobreni budžet u iznosu od 25.300,00 KM.

Ugovorno tijelo je na ovaj način Žalitelju uskratilo mogućnost sudjelovanja u postupku e-aukcije i priliku da snižavanjem cijene učini svoju ponudu „prihvatljivom u pogledu cijene“.

Žalitelj nadalje ističe kako je njegova ponuda u pogledu dostavljenih sastavnih dijelova i dokumenata kojima dokazuje zadovoljavanje traženih zahtjeva osobne, tehničke i profesionalne i ekonomske sposobnosti potpuna i prihvatljiva u odnosu na postavljenje zahtjeve tenderske dokumentacije, dok je u pogledu prihvatljivosti cijene Žalitelj imao namjeru podnošenjem novih cijena odnosno izmijenjenih na niže u postupku e-aukcije svoju ponudu u krajnjoj liniji učiniti prihvatljivom u pogledu cijene, konkurentnim snižavanjem cijena u odnosu na cijene ostalih sudionika u postupku e-aukcije odnosno u granicama procijenjene vrijednosti nabave.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo odredbe članka 2. stavak 1. Zakona o javnim nabavama u vezi sa člankom 1. stavak 3. Pravilnika o provođenju e-aukcije, kada je odbilo kao neprihvatljivu njegovu ponudu zbog ponuđene cijene ponude koja premašuje procijenjenu vrijednost nabave, prije provođenja postupka e-aukcije i omogućavanja Žalitelju da snižavanjem cijene u postupke e-aukcije istu učini cjenovno „prihvatljivom“.

Isto stanovište je zauzela i Agencija za javne nabave BIH (objava od 17.06.2019. godine) imajući u vidu svrhu provođenja postupka e-aukcije.

Naime, u odredbi članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisano je: „*Prije zakazivanja e-aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude*“. Ponuda čija je cijena veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu je prihvatljiva, ali cijena takve prihvatljive ponude je preko osiguranih sredstava za javnu nabavu. U tom smislu se i u odredbi članka 69. Zakona o javnim nabavama kao jedan od razloga poništenja postupka navodi slučaj pod točkom e.) „cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.“

Iz odredbi članka 1. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije proizlazi da je svrha e-aukcija provođenje dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabave (u daljem tekstu: sistem e-Nabave).

S obzirom na navedenu svrhu e-aukcije. Agencija za javne nabave zauzela je stanovište da se u postupku e-aukcije treba omogućiti sudjelovanje ponuditeljima čije su ponude prihvatljive ali su cjenovno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu jer ponuditelji mogu snižavanjem cijene ponude u toku e-aukcije istu učiniti „cjenovno prihvatljivom“. Navedeno iz razloga što se rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju „najniža cijena“ kada je predviđeno provođenje e-aukcije vrši tek po okončanoj e-aukciji i to pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabave.

S druge strane, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne proizlazi da je Ugovorno tijelo provelo potpun postupak ocjene prihvatljivosti svih dostavljenih ponuda, uključujući ponude FINESA d.o.o. i ENERGOTEHNIKA d.o.o. Ponuditelji su u postupku javne nabave bili dužni u

okviru svojih ponuda dostaviti dokaze u pogledu zadovoljavanja zahtjeva osobne sposobnosti (izjava iz članka 45 ZJN), profesionalne sposobnosti (aktuelni izvod iz sudskog registra), ekonomske i financijske sposobnosti (potvrde o solventnosti i izjava iz članka 47. ZJN), tehnička i profesionalna sposobnost (spisak izvršenih ugovora sa potvrđama izdatih od druge ugovorne strane u vrijednosti od minimalno 25.300,00 KM). Iz zapisnika o ocjeni ponuda ne proizlazi da je Ugovorno tijelo cijeno ponude ostalih ponuditelja u pogledu traženih i dostavljenih dokumenata kojima se dokazuje sposobnost ponuditelja, u odnosu na postavljene zahtjeve tenderskom dokumentacijom. Shodno odredbama članka 18. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se obavezno navode podaci o:

r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku sadržaju i potpunosti iz zapisnika o otvaranju ponuda

s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke osposobljenosti iz kojih se bez sumnje može izvesti zaključak da je Ugovorno tijelo ocijenilo sve dostavljene ponude potpuno i transparentno primjenom istih kriterija, u skladu sa načelima jednakog i nediskriminirajućeg pristupa, u smislu odredbi članka 2. Zakona o javnim nabavama. Iz zapisnika proizlazi da je Ugovorno tijelo prihvatljivost ponuda cijeno samo prema dostavljenim cijenama ponuda a ne i traženim dokazima i sastavnim elementima ponude iz kojih proizlazi sposobnost ponuditelja, shodno postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Iz svega naprijed navedenog Žalitelj smatra da su žalbeni razlozi osnovani, te predlaže Ugovornom tijelu da uvažavajući iste, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, provede ponovni postupak ocjene ponuda i zakaže e- aukciju, u protivnom da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje i odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako dostavlja žalbu koju je Žalitelj izjavio protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, te ističe kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je 02.06.2020. godine na portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o nabavi - radovi na priključenju na mrežu centralnog grijanja broj 1207-7-3-33-3-12/20, a na objavljenu tendersku dokumentaciju Žalitelj je izjavio žalbu, iako su sva pitanja koja su adresirana u žalbi mogla biti riješena i putem portala javnih nabava, da su ista bila na taj način upućena.

Žalbu Žalitelja Ugovorno tijelo je usvojilo, postupak odgodilo Rješenjem broj 01-06-11-2733/20 od 18.06.2020. godine, te dana 03.07.2020. godine na portalu javnih nabava Ugovorno tijelo objavljuje Ispravku za obavještenje o nabavi - radovi na priključenju na mrežu centralnog grijanja (Izmjena tenderske dokumentacije) 1207-7-3-33-8-13/20, te se postupak provodi metodom konkurentskog zahtjeva, a prema Izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji broj 01-06-11-2235/20 iz jula 2020. godine.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako su u predviđenom roku stigle tri ponude :

Energotehnika, Doboj

Kovan MI, Gračanica i

Finesa, Kalesija.

Dana 20.07.2020. godine u 11:00 sati pristupilo se otvaranju ponuda o čemu je sačinjen i Zapisnik o otvaranju ponuda, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Komisija je nakon otvaranja ponuda nastavila sa radom 20.07.2020. godine radi formalno pravne i suštinske provjere **SVIH** dostavljenih ponuda, te je utvrdila da su:

„- ponude „ENERGOTEHNIKA“ d.o.o. Doboj i „FINESA“ d.o.o. Kalesija dostavljene su u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, a da je:

„- razlog za odbijanje ponude ponuditelja Kovan MI d.o.o. Gračanica je zato što premašuje odobreni budžet u iznosu od 25.300,00 KM, a što je u suprotnosti sa točkom 1.4. tenderske dokumentacije...“.

Komisija je naime, uvidom u dostavljenu ponudu utvrdila da ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak 1 Zakona o javnim nabavama:

„U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije...“.

i to u dijelu cijene ponude koja je utvrđena zahtjevom po tenderskoj dokumentaciji točka 1.4. u visini do 25.300,00 KM, s obzirom da je iznos ponude Žalitelja iznosio 32.688,80 KM što je za cca 30% više od tenderskom dokumentacijom predviđene visine cijene za navedene radove, te je postupajući u skladu sa člankom 68. stavak 4 pod i) Zakona o javnim nabavama:

„4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“ odbacilo ponudu Žalitelja.

Ukoliko je ponuditelj imao namjeru snižavati cijenu svoje ponude, kao što u žalbi navodi, postavlja se pitanje zašto nije ponudu poslao u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te na osnovu toga ravnopravno sudjelovao u e-aukciji. Na ovaj način se u nepovoljan položaj stavljaju drugi ponuditelji koji su ispoštovali sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a sada ne mogu pristupiti potpisivanju ugovora i izvođenju radova, a sezona za priključenje na mrežu centralnog grijanja se brzo završava.

Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj, nikada nije ni imao namjeru konkurentski se natjecati u navedenom postupku javne nabave, nego mu je cilj opstrukcija postupka i onemogućavanje priključenja Ugovornog tijela na sistem centralnog grijanja, zbog činjenice da je vlasnik Žalitelja Karalić Said, također i suvlasnik firme Bio Mass Energy d.o.o. Gračanica sa kojom je Ugovorno tijelo do sada imalo potpisan ugovor o sistemu grijanja na pelet, i zbog čijeg neurednog izvršavanja ugovornih obaveza, Ugovorno tijelo i pokreće postupak priključenja na mrežu centralnog grijanja. U skladu sa svim gore navedenim činjenicama Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, kao neosnovanu odbije žalbu Žalitelja izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1939-4/20 od 06.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u izjašnjenju navodi kako su paušalni navodi Ugovornog tijela u podnesku broj: 01-06-11-3463/20 od 30.07.2020. godine, u kojima se upušta u obrazlaganje stvarnih namjera ovog ponuditelja su krajnje neozbiljni i izvan granica mjerodavnih zakonskih propisa i odredbi Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj je pravna osoba registrirana kod Općinskog suda Tuzla 2007.godine, između ostalog i za djelatnost 43.22 Uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i instalacija grijanja i klimatizaciju, te obavlja registriranu djelatnost i izvodi radove u oblasti KGH instalacija, u svrhu ostvarivanja profita. U prilog ovim činjenicama su i referenc lista i potvrde o izvršenim ugovorima drugih ugovornih strana, dostavljene u ponudi Žalitelja u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj ističe kako je pripremio ponudu za Ugovorno tijelo, dostavio sve tražene dokumente i dokaze, snosio trošak pripreme ponude i dostavljanja traženih dokaza, ponudio izvođenje traženih radova u okviru svoje registrirane djelatnosti, a potpuna ponuda u ovom postupku javne nabave sa dostavljenim svim dokazima kojima potvrđuje tehničku i profesionalnu sposobnost za izvođenje traženih radova, ukazuje na ozbiljan i profesionalan pristup u obavljanju registrirane djelatnosti na strani Žalitelja.

Svi podaci o pravnim osobama su dostupni u javnim registrima, te se osnovni kapital i vlasnička struktura mogu jasno i nedvosmisleno u svakom momentu utvrditi, bez iznošenja netočnih činjenica. U svakom slučaju, pravna osoba osnovano u obliku d.o.o. je potpuno samostalan subjekt u pravnom prometu koji prava i obaveze stiče i izvršava neovisno od osnivača, te je i imovina pravne osobe odvojena od imovine osnivača, za svoje obaveze odgovara pravna osoba svojom imovinom, za zakonitost poslovanja odgovara uprava, odnosno u ovom slučaju direktor Halidović Nijaz.

Neosnovan je navod Ugovornog tijela da ponuda Žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“ zbog čega je odbačena.

U tenderskoj dokumentaciji broj: 01-06-11-2235/20 su postavljeni slijedeći zahtjevi Ugovornog tijela:

U pogledu osobne sposobnosti, kao dokaz o ispunjavanju postavljenih zahtjeva traži se popunjena, potpisana i ovjerena izjava koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Žalitelj je izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN dostavio na stranici 27. svoje ponude, ovjerenu u Gradu Gračanica.

U pogledu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti od ponuditelja se zahtjeva da su registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, a kao dokaz ispunjavanja postavljenog zahtjeva traži se dostavljanje originala ili ovjerene kopije aktuelnog izvoda, Žalitelj je na stranici 21.-26. dostavio ovjerenu kopiju aktualnog izvoda Općinskog suda Tuzla od 09.07.2020. godine iz koga se vidi da je ponuditelj registriran za djelatnost 43.22 iz KP 2010.

U pogledu ekonomske i financijske sposobnosti od ponuditelja se zahtjeva solventnost, a kao dokaz zadovoljavanja postavljenog zahtjeva potrebno je dostaviti potvrdu o solventnosti banke ne starije od 30 dana i izjavu iz članka 47. ZJN kao sastavni dio tenderske dokumentacije, Žalitelj je na stranici 31. ponude dostavio izjavu iz članka 47. ZJN, a na stranici 33. potvrdu o solventnosti glavnog računa, u skladu sa obrazloženjem KPZ PT Tuzla na portalu JN.

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuditelja je zahtijevano uspješno iskustvo na realizaciji minimalno dva ugovora istih ili sličnih predmetu nabave u zadnjih 5 godina, čija je ukupna vrijednost minimalno 25.300,00 KM. U svrhu ispunjavanja postavljenog zahtjeva Žalitelj je dostavio: spisak izvršenih ugovora - radovi broj: SK-194-2/2020 OD 15.07.2020. godine, potvrdu Univerzitet u Bihaću, potvrdu JU OŠ Harmani II Bihać.

Preporuka uredno izvršenje ugovora Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta SBK, potvrdu o uredno izvršenom Ugovoru Općina Teočak, ukupne vrijednosti 116.791,68 KM (stranica 37-45. ponude).

U pogledu ispunjavanja uvjeta iz članka 52. ZJN, Žalitelj je dostavio popunjenu, ovjerenu i potpisanu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Žalitelj također ističe kako su sastavni dijelovi njegove ponude još: popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za ponudu, obrazac za cijenu ponude, aneks povjerljivih informacija, okvirni sporazum, izjava o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije, uvjerenje PI Gračanica, sadržaj ponude.

Žalitelj zaključuje kako je u skladu sa postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovornom tijelu dostavio ponudu za izvođenje radova na priključenju centralnog grijanja, koja zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu osobne sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorno tijelo je procijenilo predmet nabave na 25.300,00 KM uz predviđeno provođenje e-aukcije, ponuđena cijena Žalitelja je 32.688,80 KM, a u postupku su pristigle još dvije ponude, te je e-aukcija u svakom slučaju održana. Žalitelj smatra da je na osnovu ovako utvrđenih činjenica Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo odredbe Pravilnika o e-aukciji i učinilo povredu postupka javnih nabava odbacivanjem ponude Žalitelja prije zakazivanja e-aukcije, a iz razloga „što ponuđena cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave.

Svrha e-aukcije jeste snižavanje cijene, te nema zapreke da se sudjelovanje u postupku e-aukcije omogućiti i ponuditeljima čije ponude cjenovno prelaze procijenjenu vrijednost nabave ako su takve ponude prihvatljive i potpune u pogledu postavljenih zahtjeva i uvjeta sposobnosti ponuditelja za izvršenje predmeta nabave. Ovakvo stanovište je zauzela i Agencija za javne nabave i obavila na službenoj stranici dana 17.06.2019. godine, a što je u skladu sa člankom 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Odbacivanje ponude Žalitelja iz razloga „što ponuđena cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave“ bi bilo svrsishodno u slučaju da se radi o jednoj ponudi u ovom postupku nabave, kada se e-aukcija i ne provodi. Budući da je e-aukcija svakako zakazana i održana, Žalitelj smatra da je odbacivanje njegove ponude u jednoj fazi postupka javne nabave (kakva je ustvari e-aukcija) protivno i načelima iz članka 2. Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1939-5/20 od 06.08.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba usvaja.

Prvi žalbeni navod odnosi se na, po mišljenju Žalitelja pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, budući da je Ugovorno tijelo nepravilno odbacilo ponudu u fazi pregleda i ocjene ponuda (kvalifikacije) i to zbog stoga što njegova cijena iskazna u ponudi, kako je Ugovorno tijelo navelo, premašuje proračun Ugovornog tijela odnosno procijenjenu vrijednost predmetne nabave.

Žalitelj smatra da takva ponuda nije mogla biti odbačena u fazi pregleda i ocjene ponuda samo zbog tog razloga (tj. što je ponudio cijenu iznad procijenjene vrijednosti) ako ne postoje drugi razlozi za isključenje previđeno Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima ili pak tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju tvrdi da je pravilno odbacilo ponudu i Žalitelju nije dopustilo sudjelovanje na e-aukciji jer nije postupio po točki 1.4. predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno da je navedena procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 25.300,00 KM, te da je predviđena e-aukcija. Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno da je u svojoj ponudi (Obrazac za cijenu ponude) naveo cijenu u iznosu od 32.688,80 KM. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, utvrđeno je kako je Ugovorno tijelo u fazi ocjene ponuda odbacilo ponudu Žalitelja i nije mu dopustilo sudjelovanje na e-aukciji, navodeći kako je razlog za odbijanje ponuditelja „KOVAN M.I.“ d.o.o. Gračanica zato što premašuje odobreni proračun u iznosu od 25.300,00 KM, a što je u suprotnosti s točkom 1.4. tenderske dokumentacije.

Temeljem naprijed navedenog, ovo tijelo najprije ukazuje da je točkom 1.4. predmetne tenderske dokumentacije navedena procijenjena vrijednost ugovora, te da u istoj ne postoji odredba da će se odbaciti ponude koje premašuju procijenjenu vrijednost, zbog čega nije jasno kako se Ugovorno tijelo poziva na ovu točku kada u njoj takva odredba nije propisana. Prema stavu ovog tijela procijenjena vrijednost nabave navedena u tenderskoj dokumentaciji ne predstavlja uvjet, jer bi u protivnom sve ponuđene cijene morale biti iste ili niže od procijenjene vrijednosti nabave, što sigurno nije smisao javnih nabava, niti samog Zakona o javnim nabavama.

Stoga se ni odredba članka 1. st. 3. Pravilnika o provođenju e-aukcije, koja propisuje da na e-aukciji mogu sudjelovati ponuditelji čije su ponude ocijenjene prihvatljivim ne odnosi na situaciju kada neka od ponuda po cijeni iznad procijenjene vrijednosti, niti je bilo kojim propisom propisano da u slučaju da je iznos ponuđene cijene veći od procijenjene vrijednosti nabave, to razlog neprihvatljivosti ponude.

Stoga je prema mišljenju ovog tijela pogrešan stav Ugovornog tijela da u fazi kvalifikacije isključuje ponude zbog ovog razloga, kao ni navod Ugovornog tijela odnosno pozivanje na članak 69. Zakona o javnim nabavama koji kao jedan od razloga poništenja postupka, u kojem se navodi slučaj pod točkom e.) „cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu nije od utjecaja na ovo pitanje, jer se ta odredba odnosi na situaciju kada je i ponuda s najnižom cijenom, ipak znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, ali se u tom slučaju radi o sasvim drugom razlogu poništenja postupka, a ne o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude.

Također iz same citirane odredbe proističe da se ponuda s cijenom iznad procijenjene vrijednosti ne odbacuje nego u slučaju da bude prva na rang listi, utvrđuje se radi li se o znatno višoj cijeni, zbog čega se postupak nesporno može poništiti. Međutim, to se u fazi kvalifikacije ne utvrđuje nego se o tome odlučuje tek nakon utvrđivanja konačne rang liste, a u konkretnom slučaju nakon provedbe e-aukcije i utvrđivanja rezultata iste.

Temeljem prednje iznesenih razloga ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra se ~~osnovanim~~, odnosno ovo tijelo smatra Odluku o izboru nezakonitom, budući da je ista rezultat nezakonito provedene e-aukcije, jer je prethodno nepravilno iz postupka isključen ponuditelj koji je na istoj trebao sudjelovati, zbog činjenice da mu je ponuda bila prihvatljiva, te u skladu s odredbom članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojom je propisano: „*Prije zakazivanja e- aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude*“, ponuda Žalitelja morala biti unesena u sistem, ali rangirana prema ponuđenoj cijeni, a ne odbačena.

Drugi žalbeni navod Žalitelja odnosi se na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je prema mišljenju Žalitelja nepotpun, jer iz istog, prema navodima Žalitelja nije uopće vidljivo da je Ugovorno tijelo provelo potpun postupak ocjene prihvatljivosti svih dostavljenih ponuda, uključujući ponude drugih sudionika koji su podnijeli ponude. Žalitelj smatra da Zapisnik nije

sačinjen prema odredbama članka 18. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije, jer nema nekih podatak koje isti mora sadržavati, jer u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nedostaju podaci o:

- r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku sadržaju i potpunosti iz zapisnika o otvaranju ponuda
- s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine i utvrdilo kako u istom nije naveden prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku sadržaju i potpunosti iz zapisnika o otvaranju ponuda, niti analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja, nego su samo navedene šture konstatacije o dostavljenim ponudama, ranije navedenom razlogu odbijanja ponude Žalitelja, te konstatacija o dvije prihvatljive ponude, kao i rezultatima provedene e-aukcije.

Ovo tijelo zaključuje kako je osnovan žalbeni navod Žalitelja ju kojem ukazuje na nedostatke u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-06-11-2235/20 od 23.07.2020. godine, u pogledu odredbe članka 18. stavak (1) pod r) i s) Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano što sve treba sadržavati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ovo tijelo još jednom naglašava kako je Ugovorno tijelo pogrešno cijeno ponude, tj. prema dostavljenim cijenama ponuda, kako je nepravilno odbilo ponudu Žalitelja, te sačinilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, s nedostacima na koje Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se ožalbeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništava, kao i provedena e-aukcija, a predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje u fazu pregleda i ocjenjivanja ponuda.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod kao i žalba u cijelosti se smatraju **osnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Kovan MI d.o.o. Gračanica,
- KPZ Poluotvorenog tipa Tuzla,
- „ENERGOTEHNIKA“ d.o.o. Doboj
- *evidencija*
- *a/a*